

цова полагает, что отсутствие в «Прагматической санкции» распоряжения об отмене законодательства Теодориха не может служить аргументом против остготского происхождения «Эдикта», так как введение имперских законов в Италии уже само по себе в какой-то степени аннулировало все предшествующее остготское законодательство и, кроме того, предписания «Прагматической санкции» не были направлены против лояльных по отношению к империи остготских правителей, в том числе Теодориха ²⁰.

Следует признать, что данные источников о законодательной деятельности остготского короля скупы и противоречивы. Кассиодор включал в «*Variæ*» отдельные эдикты Теодориха, посвященные частным вопросам. Возможно, эти или еще другие, не сохранившиеся постановления имел в виду Аталарих, упоминая эдикты своего деда ²¹. В то же время Прокопий прямо писал, что Теодорих не оставил законов ²². О его законодательной деятельности не упоминают ни византийские, ни западноримские авторы ²³. Разумеется, доводы *ex silentio* источников неубедительны. Но издание свода законов главой государства рассматривалось современниками как столь значительное событие, что обычно не проходило мимо внимания хронистов ²⁴. Что же касается «Прагматической санкции», то она упоминает не только те постановления остготских королей, которые объявляются недействительными («тирана» Тотилы), но и те, которые сохранили свое значение — Амаласунты, Аталариха и Теодата. Об «Эдикте Теодориха» же вовсе ничего не говорится, хотя нормы данного юридического памятника во многом расходились с византийскими законами ²⁵.

Сопоставляя «Эдикт Аталариха» с «Эдиктом Теодориха», мы не обнаруживаем каких-либо таких совпадений по содержанию или по форме изложения, которые доказывали бы использование Аталарихом рассматриваемого памятника. Наличие некоторых общих выражений ²⁶ и аналогичных постановлений, естественно, не является достаточно убедительным свидетельством в пользу такого предположения. Отмечается также, что некоторые постановления «Эдикта Теодориха»

²⁰ З. В. Удальцова. Указ. соч., стр. 162.

²¹ G. Vismara. El «Edictum Theodorici». — «Estudios Visigóticos», p. 51.

²² *Procopii Cesariensis. Bellum Gothicum. Opera omnia*, v. II. Lipsiae, 1963, II, 6, 17.

²³ Иордан, описывая деяния Теодориха, ничего не сообщает о его законодательстве (*Jordanis Getica*. — MGH, AA, t. V, pars, 1, 288—305). Характерно, что об этой стороне деятельности Теодориха молчит и Эннодий, хотя в своем «Панегирике Теодориху» он характеризует заслуги остготского короля в поддержании порядка в рамках законов, охране интересов римлян при расселении готтов (*Ennod.*, Paneg., с. 212, 72).

²⁴ Законодательную деятельность Гундобада отмечал Григорий Турский (*Greg. Turon.*, Hist. Franc., II, 33); Эйриха — Исидор Севильский (*Isid.*, Hist. Goth., 35); Леовигильда — Исидор Севильский и Иоанн из Биклары (*Isid.*, Hist. Goth., 51; *Iohan. Biclari.*, а. 578).

²⁵ *Iustiniani imp. Pragmatica Sanctio*, 1—2. — MGH, Legum, t. V, 1875—1879, p. 171.

²⁶ Ср.: E. Th., Prolog: «... Querelae ad nos plurimae pervenerunt, intra provincias nonnullos legum praecepta calcare.»; Cass., Var. IX, 18; «... diu est quod diversorum querelae nostris auribus crebris susurrationibus insonarunt, quosdam civilitate despecta».